# 背景

## 〈莵道高校の学校林〉

京都府宇治市にある莵道高校の敷地 内には、「莵道の森」と呼ばれる学校林 がある。学校創立時の卒業生による植 樹が元となっており、多種の樹木が見ら れる里山である。

## 〈リター〉

落葉・落枝・落果など、地面に落ちて土 **壌で分解される前**の部分。

## 〈リタートラップ〉

自然落下するリターを直接ネットで採 集する手法。本研究では、直径40cmの 円形ネットを使用している。



. 莵道高校の航空写真.



.回収したリター



.使用したリタートラップ.

# 目的

リタートラップを用いて. 学校林の各場所によって リターの量や種類に違いがあるか比較・考察する。

# 方法

※ 本研究は国立研究開発法人森林研究・整備機構 森林総合研究所関西支所に助言していただいた。

## 〈調査場所〉

地点A

地点B

地点C







周辺の樹木 サクラ, アベマキ

周辺の樹木 アベマキ, アラカシ, サクラ. スギ. スダジイ, ヒサカキ

周辺の樹木 サカキ, アオダモ, ヒサカキ

## 〈調査方法〉

- ① リタートラップを地点A, B, Cに設置した。ネットの高さは80cmとした。
- ② 1ヶ月に1回ネット内の落下物を回収した。
- ③ 落下物を十分に乾燥させ、種類ごとに分けて重量を測定した。 種類は、葉・枝・花・種子・その他とした。

## 〈調査期間〉

2021年11月~2022年10月に調査を実施した。

# 仮説

地点ごとに周囲の樹種が違うため、リターの量や種類に差があるの ではないか。

	地点A	地点B	地点C
リタ <b>ー</b> 総量	周囲に樹木が少な いため、総量は少な くなる。	周囲に樹木が多い ため、総量は多くな る。	周囲に樹木が多い ため、総量は多くな る。
リタ <b>ー</b> の 種類	周辺にあるアベマキ, サクラが落葉樹のた め, 葉が主となる。	周辺にあるアラカシ, スダジイなどがドン グリを落とすため, 種子が主となる。	周辺に常緑樹と落 葉樹があり、年間を 通して落葉するため、 葉が主となる。

## 結果

## 〈リター総量〉

- ・どの地点も3~5月に多かった。
- 地点B, Cは10~11月に多くなっ ていた。
- ・どの地点も12~2月は少なかった。

## 〈種類ごとの重量〉

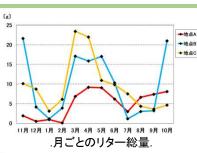
- ・8~10月は葉が多かった。
- ・4.5月は種類ごとの重さが等し かった。
- ・12~3月は量が少なかった。

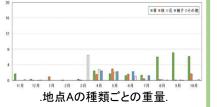
- •3~5月, 10, 11月は葉が多かっ
- •7~9月, 1, 2月は量が少なかった。 ・ドングリはあまり見られなかった。

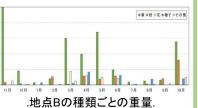
- •3,4月,11月は葉が多かった。
- ・2月は枝が多かった。
- •4~7月, 11~1月は種子が多かっ た。

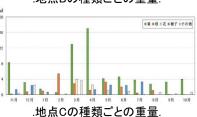
## まとめ

- 地点B, Cは似た環境だった。
- 4,5月はどの地点も花が多かっ
- ・4~8月はどの地点でも種子が あった。









## 〈季節ごとの傾向〉

	春 (3~5月)	夏 (6~8月)	秋 (9~11月)	冬 (12~3月)
地点A	その他が多い	偏りなし	葉が多い	なし
地点B	葉・花が多い	偏りなし	葉・枝が多い	葉が多い
地点C	葉が多い	偏りなし	葉が多い	枝が多い

# 考察

**〈春〉** 地点Aに比べ、地点B、Cの総量が多かった。これは、**地点B、Cに** は常緑樹があり、春に葉を落とすためだと考えられる。

〈夏〉 夏に葉や種子を落とす樹木がどの地点の周辺にもないため、リ タ一総量が少なくなっていた。

**〈秋〉** どの地点でも落下物が増えていた。これは, **どの地点にもある落** にはいまった。としているとは、これでは、地点Bは地点A, Cに 比べて総量が多かった。これはスギが生えており、秋に枝と種子を **落とすため**だと考えられる。

〈冬〉 地点B, Cではヒサカキが枝を落としていたと考えられる。

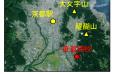
# まとめ

- 一部を除いて仮説は概ね正しかった。また、樹種だけ ではなく、季節によっても差が見られた。
- 地点Aは地点B. Cに比べてリター総量が少なかった。
- 春季は常緑樹由来、秋季は落葉樹由来のリターが 多く見られた。
- どの地点でも、リターに葉が占める割合が多かった。

# 動物は学校林のどの場所が好きなのか?

京都府立莵道高等学校 科学部

京都府宇治市にある莵道高校の敷地内には、「莵道の森」 と呼ばれる学校林がある。林内には広葉樹を主とした二次 林、スギの人工林、土砂崩れによりできた草原が見られ、多 くの動物が利用している。



京都府南部の航空写真

学校林内の地点A, B, Cに自動撮影装置を設置し、撮影された哺乳類の 種構成や利用頻度を比較して考察する。

各地点は周囲の植生や地形が異なるため、種数・撮影頻度・生物多様性が異なる。

**地点A**:谷沿いで崖があり、動物はあまり通らない。 **地点B**: 広場になっており、動物の通り道になっている。 **地点C**:水場(ヌタ場)であり、様々な動物がやってくる。

種数·撮影頻度 生物多様性

> C > B > Aとなる。

赤外線センサーにより通過した動物を自動撮影するカメラを学校林に設置した。撮 影データを約2週間ごとに回収し、撮影された哺乳類の動物種、撮影日時を記録した。 調査期間は2021年10月~2022年9月とした。

林内の地点A, B, Cにカメラを固定し、主に地上の動物を撮影 した。カメラは麻里布商事のLtl-Acomを使用した。撮影された 動物種, 撮影日時を記録した。同一個体による15分以内の連 続撮影は1回としてカウントした。京都府に分布するネズミ科8 種, イタチ属2種は写真から判別することが難しいため, それぞ れ「ネズミ類」「イタチ類」として記録した。



## 〈撮影データの比較方法〉

月ごとのカメラ設置数が異なるため、1カメ ラ日当たりの撮影頻度で比較した。

[カメラの設置日数] × [台数] = [カメラ日] [撮影数] ÷ [カメラ日] = [撮影頻度]

## <生物多様性の評価>

月ごとにSimpsonの多様度指数D を求めた。

$$D=1-\sum_{i=1}^S p_i^2$$

S= 種数  $p_i=$  種 i の占める割合

## 5. 結果 \* 考察

## ① 種数・種組成

【結果】 地点C > 地点A > 地点B

地点により大きな違いはなく、どの地点 <mark>でも撮影されたのは10種</mark>だった。また,ど の地点も二ホンジカが非常に多かった。

これら10種が学校林を主に利用する動 物であると考えられる。近年、日本全国の 里山でニホンジカが増加しており、学校林 でも同様の状況が見られた。

## ② 撮影頻度

【結果】 地点B > 地点C > 地点A

地点Bは他と比べてもニホンジカが非常 に多かった。通り道や餌場となっていると 考えられる。

## ③ 多様度指数

【結果】地点A ≒ 地点C > 地点B ニホンジカが多い地点Bは生物多様性 が低くなった

ニホンジカが増加することで、他の動物 による学校林の利用に影響が出ていると 考えられる。

## 6. 全地点で撮影された動物 -

### 撮影結果まとめ

	地点A	地点B	地点C
カメラ日	365	365	351
撮影数	172	658	478
撮影頻度	0.47	1.80	1.36
種数	11	10	12
多様度指数	0.69	0.4	0.66
ニホンジカ撮影数	90	504	267
ニホンジカ割合	52.3%	76.6%	55.9%

### 動物種ごとの撮影数

動物種	地点A	地点B	地点C
アナグマ	5	39	6
アライグマ	10	20	51
イタチ類	4	2	1
イノシシ	4	2	2
キツネ	-	_	1
タヌキ	7	35	15
テン	9	38	25
ニホンザル	1	-	-
ニホンジカ	90	504	267
ニホンリス	7	6	30
ネズミ類	14	1	30
ハクビシン	21	11	45
ムササビ	-	-	5



アライグマ









ニホンジカ

ニホンリス

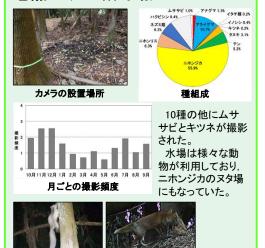
ネズミ類

ハクビシン

## 7. 地点ごとの特徴

ムササビ

## 地点C(人工林,水場)

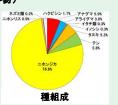


キツネ

# 地 点B (二次林, 広場)



月ごとの撮影頻度



ニホンジカが非常 に多かった。他には タヌキやアナグマな ど地上性の動物が 多かった。

カメラの前が広場 になっており, 多く の動物が通り道とし て利用していたと考 えられる。

カメラの設置場所

地点A(二次林, 谷沿い)

月ごとの撮影頻度



種組成

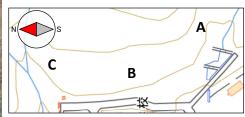


谷沿いが崖になっ ており、大型の動物 があまり通らなかっ



たと考えられる。





学校林の地形図

〈参考文献〉・日本の哺乳類[改定2版](阿部永ら, 2008)

- ・野生動物管理-理論と技術-(羽山伸-6, 2012) ・京都府の哺乳類一覧(京都府ホームページ)