

平成29年度（2017年度） 課題研究発表評価シート

評価項目 (観点)	ランク				配点	
	D(0点)	C(1点)	B(2点)	A(3点)		
課題設定	研究の課題は明確に述べられているか (課題:明らかにしたいこと、解決したいこと)	「面白そうだったから」「興味があったから」など、動機のみ記載している。または研究の目標がわかっていない。	「課題」らしきものが記載されているが、何を明らかにしたいのかが伝わらない。	「課題」が明確に記載または述べられている。	「課題」を述べた上で「仮説」が述べられている。 (仮説:検討により導かれるであろう、より具体的な推測)	／3点
	先行研究・公知例は検討されているか	先行研究・公知例について調べていない。または述べられていない。	先行研究・公知例について調べているが、研究内容は先行研究とほとんど変わらない。(検証実験になっている)	先行研究・公知例について調べているが、本研究との関係は述べられていない。あるいはよくわからない。	先行研究・公知例について調べており、かつ本研究との関係あるいは本研究の意義・新規性が述べられている。	／3点
研究成果	検討方法は適切か (検討:実験・観察・調査等)	検討方法が述べられていない。	検討方法が述べられているが、どのような方法かわからない。	検討方法が述べられており、どのような方法か理解できる。	検討方法が述べられており、どのような方法か、なぜその方法が有効なのかを説明できる。または原理を理解している。	／3点
	結果・考察・結論は論理的で一貫性があり、納得できるか	結果がまとめられておらず、何が明らかになったか明確でない。	結果はまとめられているが、結果に基づく考察や結論が導かれておらず、事実上、結果の提示にとどまっている。	まとめられた結果を解析し、結果に基づく考察がなされ、結論が導かれているが、論理性に欠ける部分がある。	まとめられた結果を解析し、結果に基づく深い考察がなされ、一貫性があり、納得できる結論が導かれている。	／3点
発表	発表全体(加点)	研究タイトルは、研究の内容がわかる程度に適切につけられている。(2点)	発表者が意欲的に研究に取り組んでいることが伝わってくる。(2点)	資料が非常に見やすく、わかりやすい。(2点)	発表者は、質問されたことをよく理解し、的確に答えることができている。(2点)	／8点

メモ	基礎点
	／20点
	評価
優れている点	A 30点
	B 25点
	C 20点
	D 15点
	E 10点
問題点・改善点等	評価点
	／30点

総合評価	／50点
------	------